



SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, primero de noviembre de dos mil veintitrés

Sería procedente continuar con el trámite del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia proferida el 24 de julio de 2023 por el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Medellín, dentro del proceso verbal adelantado por LUZ HELENA DEL SOCORRO GARCÍA ECHEVERRY contra JUAN FELIPE RAMÍREZ CALDERÓN; advirtiéndose una irregularidad insubsanable que imposibilita continuar adelantado el recurso de alzada.

1. ANTECEDENTES

- 1.1** El 12 de enero de 2022 se instaura demanda para la restitución del inmueble ubicado en calle 18 A Sur No. 25 C – 25 de Medellín, entregado a título diferente al arrendamiento a la parte demandada.
- 1.2** El 23 de septiembre de 2022 se admitió, ordenándose la notificación y traslado al demandado de la forma prevista en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022.
- 1.3** El 14 de febrero de 2023 se incorporó constancia de remisión de escrito de notificación –archivo 7.1 expediente electrónico.
- 1.4** Previo requerimiento del Juzgado, la parte actora aportó constancia de obtención del correo electrónico del demandado en los términos del artículo 8 Ley 2213 de 2022.

- 1.5** El 24 de julio de 2023 se emitió sentencia desestimatoria de las pretensiones por falta de legitimación en la causa por activa.
- 1.6** La sentencia fue recurrida por la parte demandante y la apelación fue concedida en el efecto suspensivo.
- 1.7** El 15 de septiembre de 2023 esta Sala Unitaria de Decisión Civil realizó un examen de admisibilidad del recurso conforme lo ordena el artículo 325 del CGP y procedió en los términos del artículo 137 a poner en conocimiento de la parte demandada causal de nulidad contenida en el numeral 8 del artículo 133, para que se pronunciara en el término de 3 días posteriores a su notificación; requiriendo a la demandante notificar esa providencia a la parte demandada o allegar constancia de remitirle los anexos que corresponden al traslado de la demanda en la oportunidad legal.
- 1.8** La parte demandante aportó constancia de notificación del auto del 15 de septiembre de 2023 al demandado –archivo 9 Expediente electrónico. La parte demandada presentó ***“incidente de nulidad procesal por indebida notificación”*** arguyendo que, la parte demandante notificó la providencia que admite la demanda, pero no remitió los anexos de Ley –traslado- en ese acto procesal ni con la presentación de la demanda en los términos de los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022 –archivo 11 expediente electrónico.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Nulidad por indebida notificación?

¿Notificación por conducta concluyente?

3. CONSIDERACIONES

Las reglas fijadas en la Ley para el impulso y resolución del proceso deben ser atendidas por las partes y por el funcionario judicial; la desatención de las formas procedimentales da lugar –en ocasiones- al decreto de la nulidad con la cual se priva de efectos las actuaciones defectuosas.

En términos de la Sentencia SC4960-2015 Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, *“El legislador erigió como causales de nulidad adjetiva únicamente aquellos hechos que constituyen un evidente quebrantamiento de las normas básicas de procedimiento o que desconocen el derecho de las partes a ejercer su defensa o las bases esenciales de la organización judicial. Tales situaciones se encuentran contempladas en el artículo 133 del ordenamiento adjetivo, y también en el inciso final del artículo 29 de la Constitución Política como motivos excepcionales que pueden conducir al juzgador a declarar nulo el proceso total o parcialmente.”*

Ha dicho la doctrina que el objeto de la declaratoria de nulidad, *“no es propiamente asegurar la observancia de las formas procesales, sino el cumplimiento de los fines a ella confiados por la ley para hacer efectiva la garantía constitucional de la defensa en juicio, lo cual constituye el fundamento de los llamados derechos procesales de las partes.”*¹

El numeral 8 del artículo 133 del CGP prevé como causal de nulidad la indebida notificación, *“El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas*

¹ Alsina, Hugo. Tratado teórico práctico de derecho procesal civil y comercial, Tomo I. 2da. Edición, Buenos Aires: Ediar. Soc. Anón. Editores, 1956, p. 652.

determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.”

El acto procesal de la notificación se encuentra regulado en los artículos 289 y siguientes del CGP; la Ley 2213 de 2022 introdujo otra alternativa para la de notificación a través de canales digitales, *“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio...Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso”*

(subrayas intencionales).

El último inciso, artículo 6, Ley 2213 de 2022 instruye:

“En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.”

La parte demandante pretendió integrar el contradictorio remitiendo escrito de notificación personal al demandado a la dirección de correo electrónico informada para tales efectos en los términos del artículo 8 Ley 2213 de 2022; sin embargo, omitió enviar con la notificación el traslado de la demanda y sus anexos, que tampoco fueron remitidos con la presentación de la demanda tal como lo dispone el artículo 6.

Avizorada esta anomalía, se le requirió para que acreditara el surtimiento de dicho requisito en oportunidad legal; pero no se aportó documento que diera cuenta de lo pertinente.

El artículo 137 del CGP dispone:

“En cualquier estado del proceso el juez ordenará poner en conocimiento de la parte afectada las nulidades que no hayan sido saneadas. Cuando se originen en las causales 4 y 8 del artículo 133 el auto se le notificará al afectado de conformidad con las reglas generales previstas en los artículos 291 y 292. Si dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación dicha parte no alega la nulidad, esta quedará saneada y el proceso continuará su curso; en caso contrario el juez la declarará...”

(Subrayas fuera de texto).

Expuestas las anormalidades detectadas respecto del proceso sometido a conocimiento de este Despacho, la decisión no puede ser distinta a la de declarar la nulidad de lo actuado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda del 23 de septiembre de 2022.

Ahora, como el demandado tiene conocimiento de la providencia que admite la demanda en su contra y tuvo acceso al traslado a través del link del expediente que le fue remitido, se dará aplicación a lo previsto en el último inciso del artículo 301 del CGP, ***“Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior”*** (destacado extra texto).

Disponiéndose la notificación por conducta concluyente del demandado desde el 4 de octubre de 2023 y el término de traslado de la demanda empezará a correr una vez remitido el expediente al Juzgado de Circuito, con la notificación y ejecutoria del auto que dispone el obediencia de lo resuelto por el superior.

RESUELVE

PRIMERO: Declarar la nulidad de lo actuado en el proceso por indebida notificación desde la notificación del auto que admitió la demanda.

SEGUNDO: Téngase notificado por conducta concluyente a JUAN FELIPE RAMÍREZ CALDERÓN del auto que admite demanda en su

050013103009-2022-00006-00
Verbal – Restitución de tenencia
Demandante: Luz Helena del Socorro García Echeverry
Demandado: Juan Felipe Ramírez Calderón
Decisión. Declara nulidad por indebida notificación.

contra desde el 4 de octubre de 2023 y el término de traslado de la demanda empezará a correr una vez remitido el expediente al Juzgado de Circuito, con la notificación y ejecutoria del auto que dispone el obedecimiento de lo resuelto por el superior.

TERCERO: Devuélvase el expediente al Despacho de origen.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICAMENTE.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
Magistrado